Construction of Irrigation Tract Road in Bhadra Project Area

892. Sri N. G. HALAPPA (Channagiri).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) whether they have received any proposal for construction of Irrigation tract roads in Bhadra Project area ;

(*b*) if so, the action taken by the Government ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) The proposal is under consideration of Government.

Notices of Question of Privilege

(i) *re* : Comments upon the members of Mysore Legislature by the Chief Minister, Andhra Pradesh.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜು ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದು ಶನಿವಾರ ನಡೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಶನಿವಾರದ ದಿನ ಆಂಧ್ರದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬ್ರಹ್ಮಾನಂದ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಚಿತವಾದ ಹಾಗೂ ಅನಗತ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರ ಹಕ್ಕಿಗೂ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನ್ಯಾಯಬಾಹಿರವಾದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವೀಕರಿಸುವಾಗ ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರಮಾಣ ವಚನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಂತೆ ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಬಾಹಿರವಾದ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಇಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ರಾವ್‌ರವರು ಮುಖಂಡರಾಗಿರಬಹುದು ಮಾನ್ಯ ಬ್ರಹ್ಮಾನಂದ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವರನ್ನು ಹೊಗಳಲಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಸ್ವರ್ಗ ಲೋಕದಿಂದ ಬಂದವರು ಎಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಅದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಭೇದಗಳಾದವು. ಆದರೆ ಅವರು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಬ್ರಹ್ಮಾನಂದ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೆ. ಎಲ್. ರಾವ್‌ರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಟೀಕೆಗಳು ನ್ಯಾಯಬಾಹಿರವಾದವು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಶ್ರೀ ಬ್ರಹ್ಮಾನಂದ ರೆಡ್ಡಿಯವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗಬದ್ಧವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕು. ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ರಾವ್‌ರವರು ಆಂಧ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವುದು. ಅವರು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರುವಾಗ ಅವರೇ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರಕಾರದ ಪತಿಯಿಂದ ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ವಿಧವಾದ ಟೀಕೆಗಳು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದೆಲ್ಲಾ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದೂ ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಆ ವರದಿಗಳು ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಸಂಬಂಧವಾದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆದಿವೆ ಅದನ್ನು ಆ ಸರಕಾರದ ಮೂಲಕ ವರದಿ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಏಜನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ವರದಿ ತರಿಸಿ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಕನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ ಇದು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನರ್ ಪಾಯಿಂಟು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ನಾನು ಕೂಡ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜು ಮೋಷನ್ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನ ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಂತರ ನನ್ನ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲಿಂಗು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Article 194 of the Constitution deals with the powers, privileges and immunities of the House of Legislature of State and of the members and the Committes of a House of such Legislature. According to Clause (1) of that article there is, subject to the provisions of the Constitution and the rules, freedom of speech in the Legislature. Clause 2 provides that no member of the Legislature of a State shall be liable to any proceedings in any Court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any Committee thereof. It is clear from the above provision that a member has freedom of speech in the Legislature or its Committees and no action can be taken in any Court for anything said or done within the House. Mention is made of Court and not Legislature. Though there is no express mention of the Legislature it may be taken that the immunity extends against action by other Legislatures also; for otherwise there would be no meaning in having a freedom which can be set at naught by another Legislature. A member can claim privilege for anything said or done by him within the House, although his speech or action may amount to a contempt of another Legislature. It should not be assumed that a member is free to cast reflections etc. There are rules of procedure in every Legislature framed under Article 208 of the Constitution. Rule 285 of the Rules of Procedure of the Mysore Legislative Assembly provides that a member while speaking should not use offensive expressions about the conduct or proceedings of Parliament or any State Legislature.

A member of a Legislature can claim privilege in regard to any thing said or done by him within the House of which he is a member and no action can be taken against him for contempt of any other Legislature.

In 1953 when the Andhra State Bill was being discussed in the Madras Assembly, a member moved an amendment for inclusion of Kolar in the proposed Andhra State. The amendment was carried. Next day the Chief Minister of Mysore referred to the said amendment in the Mysore Legislative Assembly and stated that it was a snap vote and was not binding on Mysore. A question of privilege was raised in Madras Assembly contending that the Chief Minister of Mysore had cast reflections on the proceedings of Madras Assembly. The Speaker

of Madras Assembly ruled that no question of breach of privilege was involved as members of each legislature had freedom of speech in the House.

Similarly our members have been commenting on a number of individuals who are members of other legislatures and parliament during discussion of the activities of Shivsena and river waters dispute. No action would lie on our members in respect of their utterences in this House. I would however appeal to members not to make derogatory remarks against members of other legislatures, etc.

Since what is stated by the Chief Minister of Andhra Pradesh is in the Andhra Pradesh Legislative Assembly and such statements are protected by Article 194 of the Constitution, consent cannot be given to raise the matter.

Sri G. CHANDRAKANT (Bidar).—The Hon'ble Chief Minister was kind enough to make a statement on the floor of the House regarding the Hubli incident. He said that he would hold a magisterial enquiry in the matter. He has also stated that he would give further factual information in the matter after he receives report from the Home Secretary. The Home Secretary seems to have come down from Hubli and I request the Chief Minister to give further information as it is engaging the attention of all persons there and the political parties are using this in their favour for the coming by-elections.

Mr. SPEAKER.—The Demand is scheduled to come up tomorrow and the member can raise it then. Probably the Hon'ble Chief Minister may come up with a statement tomorrow.

(*ii*) *re:* Congress Exhibition at Bangalore City

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಮಗೆ ರೂಲ್ 59ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಅದರೂ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—'ಪುನರಾಯಾನ್ನಹಾ ಕವಿಃ'

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಹೌದು, ಕವಿಯನ್ನು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಮುಟ್ಟಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಉತ್ತರ ಮುಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ದಿವಸದಿಂದ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನದ ಉದ್ಘಾಟನಾ ಸಮಾರಂಭ ನಡೆಯುವುದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್, ಸ್ವಾಮಿ. ನಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರು 'ಪುನರಾಯಾನ್ನಹಾ ಕವಿಃ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎದ್ದು ನಿಂತಿರುವ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತೋ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಲ್ಲವೇ! ಅದನ್ನು ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I will look into the records.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮತ್ತೆ ಕವಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ರಾಮಾಯಣದ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾಳೆ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನದ ಉದ್ಘಾಟನೆ ನಡೆಯುವುದು. ಅದು ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಸರಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಅಡ್ವೈಜರ್ಸ್ ಆಗಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಯಾವುದೇ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ನೋಟೀಸ್ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದರ ಸಂಬಂಧ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—28 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಪಕ್ಷದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವ ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ಬೇಕಾದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಹೋಗಲಿ. ಸರಕಾರದ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಪಕ್ಷದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶನ ನಡೆಸುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರೂ ಹೋಗಬಾರದು, ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲೂ ಭಾಗವಹಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿ, ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ನೋಟೀಸ್ ಬಂದಕೂಡಲೆ ಅದರಮೇಲೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬರೆದಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

I have sent a letter to the hon. member. It is to the effect that the matter regarding Subhas Nagar Exhibition was discussed and the Hon. Member has participated in the debates making reference to the participation of the Ministers of Mysore Government. It could be raised at the time of discussing the Demand on General Administration which is coming before the House on the 12th March and hence consent is refused.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಹೊಸ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವತ್ತು 5 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು, ಇಂದು 28 ಜನರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾಳೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನದ ಉದ್ಘಾಟನೆ ಯಾಗುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ರಾಮಣ್ಣ.—ನಾನೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಠ್.—ಯಾವ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ರಾಮಣ್ಣ.—ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೇಳುವವರೆಗೆ ನಿಧಾನವಾಗಿರಬೇಕು. ಪಾಯಿಂಟ್, ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಸರ್. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಪುನಃ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ತಾವು ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I uphold the point of order. When once a ruling is given by the Chair, it cannot be called into question by any hon'ble Member. Sri Vatal Nagaraj must submit to the Ruling.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗಿಗೆ ಅಗೌರವ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಜನ ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೇರಿ ತಮ್ಮದೇ ಆದಂತಹ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. 28 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಎಕ್ಸಿಬಿಷನ್ನು ಏನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮೊದಲೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ನಾಳೆ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬರುತ್ತದೆ ಆಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

(*iii*) *re* : Statement by Sri S. K. Patil

Sri G. CHANDRAKANTH.—I am one of the signatories to the notice of privilege regarding Sri S. K. Patil's statement. Therefore I wanted to know when it will be taken up.

Mr. SPEAKER.—About the privilege question against Sri S. K. Patil, I have asked the office to write a letter. We will get the reply and then we will decide the matter.

Calling attention to matters of urgent public importance

(*i*) Relief to the victims of Accidental fire in a village in Raichur

Sri M. NAGAPPA (Raichur).—Yesterday I submitted an adjournment motion about the burning of huts at Raichur. The Hon'ble Chief Minister said he will make a statement today, and say what relief he would give to the sufferers.

†Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—Sir, it is reported that a fire broke out at 1-00 A.M. on 7 March 1969 in Kalatalab in Raichur. The fire brigade rushed to the spot immediately on receipt of information and the fire was extinguished at 4-30 A.M. The cause of fire is reported to be the burning chimney in a hut. As a result of this fire, 34 huts were burnt and total loss resulting from that is estimated at Rs. 20,000. One old woman died of burns and another who had received minor injuries was treated in the civil hospital. A person on his way to the telephone booth to make a telephone call to the fire station is reported to have fallen and died out of shock without any fire burns. No loss of cattle is reported. The local officers, along with the Municipal President and Divisional Commissioner visited the area. With the help of the philonthropic people, they have distributed 3 bags of jawar and $2\frac{1}{2}$ bags of rice. The Municipality has given 21 bags of jawar. In addition the local Mahila Mandal distributed cloths. The City Municipality at a meeting on 7-3-1969 decided to give relief of Rs. 300 per family. The Municipal authorities have distributed Rs. 75 for each family for utensils and clothing and the cash relief of Rs. 25 per family is expected to be distributed. The remaining relief of Rs. 200 per family is also proposed to be given.

The question of relief to be granted to the victims under the Fire Accident Rules is also engaging the urgent attention of the Revenue authorities.

It is reported that this is a case of purely accidential fire.